

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

מספר	שם סעיף	שאלה	התייחסות הגורם המקצועי
1	מבנה המשיב ואופי הפתרון	האם ניתן להגיש מענה שבו המשיב משמש כ- Integrator / Solution Provider, כאשר הפתרון המוצע מורכב משילוב של שירותי AWS Nimbus, רכיבי AI/LLM, רכיבי Open Source ורכיבים שפותחו או יותאמו על ידי המשיב?	אפשרי
2	ניסיון של שותפים טכנולוגיים	בסעיף 5.2 נדרש לפרט לפחות חמישה לקוחות שבהם יושמה הפלטפורמה המוצעת או פתרון דומה בהיקף ארגוני. במקרה של פתרון משולב, האם ניתן להציג ניסיון מצטבר של המשיב יחד עם שותפים טכנולוגיים ו/או יצרני הרכיבים המרכזיים בפתרון?	השאלה לא ברורה, מטרת הסעיף היא שנתרשם מהניסיון שיש למציע עם הפלטפורמה שהוא מציע
3	דרישת חמשת הלקוחות	האם חמשת הלקוחות צריכים להיות לקוחות שבהם יושמה אותה פלטפורמה בדיוק, או שניתן להציג פרויקטים דומים בהיקף ארגוני הכוללים יכולות רלוונטיות כגון AI, RAG, Agents, אינטגרציות ארגוניות, מערכות ענן ופתרונות Enterprise?	אפשר לציין ניסיון מול לקוחות שונים עם פלטפורמות שונות אבל לציין על איזו פלטפורמה מדברים. הלקוחות צריכים להיות ברובם לקוחות מהארץ.
4	שלושת הממליצים	בסעיף 5.3 נדרשים לפחות שלושה ממליצים אצל לקוחות הדומים לאיכילוב בהיקף, במורכבות או בתחום הפעילות. האם הממליצים חייבים להיות מתחום הבריאות, או שניתן להציג ממליצים מארגונים גדולים מתחומים אחרים בעלי מורכבות טכנולוגית וארגונית דומה?	הממליצים לא חייבים להיות מתחום הבריאות, כמובן שאם יש לקוחות כאלה זה יהיה מומלץ הממליצים צריכים להיות מהארץ
5	ניסיון בתחום הבריאות	האם ניסיון קודם בתחום הבריאות מהווה דרישה מחייבת, או שניתן להציג ניסיון משמעותי במערכות Enterprise, AI, אבטחת מידע ואינטגרציות גם מתחומים אחרים?	ניסיון קודם בתחום הבריאות מומלץ אך אינו מחייב
6	פתרון קיים מול פתרון המשלב התאמות ופיתוח	האם הציפייה היא לפלטפורמה קיימת ומוכנה במלואה (Off-the-Shelf), או שניתן להציע פתרון המבוסס על רכיבים קיימים, לצד שכבות, ממשקים ויכולות שיפותחו או יותאמו במיוחד לצורכי איכילוב?	המטרה היא להבין את היקף הפערים הקיים בין הפלטפורמה שאתם מציעים לצורך ולאמוד את היקף ההשקעה הנדרש להשלמת הפערים
7	AWS Nimbus	האם קיימת דרישה שהמשיב או אחד משותפיו יהיה בעל הסמכה או סטטוס רשמי מסוים של AWS? בנוסף, האם סביבת AWS Nimbus והתשתיות הבסיסיות יסופקו על ידי איכילוב, כאשר הספק יהיה אחראי על הקמת והטמעת הפתרון בסביבה זו?	תהיה העדפה לשילוב ברובד 5 של נימבוס אבל זה לא מחייב. כמובן שהדרישה ל- self hosted היא כן מחייבת

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

8	ServiceNow ו־Microsoft 365	האם בשלב ה־RFI נדרשת אינטגרציה קיימת ומוכחת בפועל עם Microsoft 365, SharePoint, Entra ID, Teams ו־ServiceNow, או שניתן להציג ארכיטקטורה מוצעת, ניסיון אינטגרציה רלוונטי ותוכנית מימוש עבור Connectors אלו?	המטרה היא להבין את הבשלות והניסיון של הפלטפורמה מול הפלטפורמות הקיימות בארגון ולכן נדרש להבין שיש ניסיון פרקטי של הפלטפורמה המוצעת
9	דרישות אבטחת מידע והסמכות	האם קיימות הסמכות אבטחת מידע מחייבות מצד המשיב או יצרני הרכיבים, כגון ISO 27001, SOC 2 או הסמכות אחרות, או שבשלב ה־RFI נבחנים בעיקר הארכיטקטורה, מנגנוני האבטחה והתהליכים המוצעים?	בשלב זה לא נדרשות הסמכות בנושא
10	מידע רפואי	האם הפלטפורמה העתידית צפויה לעבד מידע רפואי מזוהה ו/או מידע קליני, או שבשלב הראשון השימוש מיועד בעיקר לידע ארגוני ותהליכים פנימיים?	הכוונה היא לבנות פלטפורמה שתאפשר גישה למערכות קליניות ולמידע רפואי מזוהה
11	POC / Demonstration	האם לאחר בחינת המענים צפוי שלב של POC או Demonstration למשיבים מסוימים? אם כן, האם כבר הוגדרו תרחישי שימוש או מדדי הצלחה מרכזיים?	לאחר לימוד המענים נחליט האם יוצאים למכרז או ל- POC עם אחד או יותר מההצעות שיתקבלו
12	מודל העלויות	האם בשלב ה־RFI נדרש להציג תמחור מחייב, או שמטרת סעיף העלויות היא לקבל סדרי גודל ומודלי תמחור לצורך לימוד השוק? בנוסף, האם ניתן להציג בנפרד עלויות AWS, מודלי AI/LLM ושירותי צד שלישי, בהתאם לצריכה בפועל?	המטרה של הפרק הזה לקבל הבנה של מרכיבי העלות של הפלטפורמה ולייצר הערכת עלות לשילוב פלטפורמה כזו באיכילוב

מס' סעיף בפנייה	השאלה	התייחסות איכילוב
ארכיטקטורה, פריסה ותפעול		
1	3.1.5–3.1.6 האם דרישת הניידות חלה על נכסי היישומים שפותחו על גבי הפלטפורמה (Agents, Prompts, Connectors, תצורות, אינדקסים), או גם על קוד המקור של הפלטפורמה עצמה? האם פלטפורמה קניינית המאפשרת ייצוא מלא של נכסי היישומים בפורמטים פתוחים, בשילוב הסדר נאמנות קוד (Escrow), עונה לדרישה?	הדרישה מתייחסת בעיקר לניידות המידע ונכסי היישומים ולצמצום תלות בספק, ולא למסירת קוד המקור של מוצר מדף קנייני. ניתן להציע ייצוא מלא בפורמטים פתוחים ולהציג Escrow כמנגנון משלים; יש לפרט מגבלות, תלויות ותהליך מעבר.
2	2.1, 3.1, 5.5 האם תשתית ה־AWS Nimbus (חשבון, רשת, קישוריות ל־Entra ID ול־ServiceNow) תסופק ותנוהל על ידי איכילוב, ועלויותיה ישולמו ישירות במסגרת הסכם נימבוס? האם ברכיב "משאבי AWS וצריכת מודלים" נדרשת הערכה בלבד?	הפתרון יותקן בסביבת AWS Nimbus הארגונית של איכילוב. משאבי AWS וצריכת Bedrock יחויבו בחשבון הארגוני; על המשיב לפרט ולהעריך את המשאבים, הצריכה והעלויות הנדרשים.

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

מס'	סעיף בפנייה	השאלה	התייחסות איכילוב
			חלוקת האחריות המדויקת להקמה, קישוריות ותפעול תוצג במטריצת האחריות.
מידע, אבטחה ותקינה			
3	4.9, 3.7.4	האם בתרחישי השימוש יעובד מידע רפואי מזהה של מטופלים, או מידע ארגונימנהלי בלבד?	הכוונה היא לבחון פלטפורמה שתוכל בעתיד לגשת גם למערכות קליניות ולעבד מידע רפואי מזהה, בכפוף להרשאות, אבטחת מידע, פרטיות ורגולציה. השימושים הראשונים עשויים להתמקד גם בידע ארגוני ובתהליכים פנימיים.
היקף פונקציונלי ואינטגרציות			
4	3.4.2, 3.3.3	אילו מערכות KMS קיימות באיכילוב מלבד SharePoint ר? ServiceNow? מהי גרסת ServiceNow, והאם מופעל בה MCP Server, או שעל הספק לספק אותו?	מקורות הליבה שנקבעו לבחינה הם SharePoint Online ר? ServiceNow Knowledge, לצד מקורות ארגוניים נוספים שייקבעו בהמשך. על המשיב לתאר יכולת חיבור למקורות נוספים. פרטי גרסת ServiceNow וזמינות MCP Server יימסרו בהמשך; אין להניח שקיים MCP Server, ויש לפרט את חלופת המימוש המוצעת.
5	2.4.2	האם היישום העסקי בתרחיש הפיתוח השני כבר הוגדר? ככל שכן, נבקש תיאור תמציתי שלו.	היישום הספציפי טרם הוגדר. הוא ייבחר בהמשך בהתאם לצורך עסקי מייצג, וייבחן כתהליך או אוטומציה שיפותחו בידי משתמשים מורשים בקוד או ב־Low-Code/No-Code; הוא אינו מוגבל לממשק שיח.
6	3.4.1, 3.6	אילו ערוצי גישה נדרשים לצ'אט הארגוני (ממשק Web, Microsoft Teams, מובייל)? האם ערוצים נוספים, כגון ערוץ קולי או WhatsApp, נמצאים בתחולה או יכולים להיות מוצגים כערך מוסף?	ערוצי הליבה לבחינה הם דפדפן, מובייל ו־Microsoft Teams. ערוצים נוספים, כגון קול או WhatsApp, אינם בליבת הדרישה בשלב זה וניתן להציגם כיכולת אופציונלית או כערך מוסף, תוך פירוט תלות, אבטחה, רישוי ועלות.
תמחור ורישוי			
7	5.5	נבקש הנחות בסיס אחדות לתמחור: מספר משתמשים פעילים בשלב הראשון (מתוך כ־9,000), מספר משתמשים בריזמניים, נפח בקשות חודשי משוער, היקף מקורות הידע (מספר מסמכים או נפח), מספר יישומים ו־Agents צפוי, ותקופת התמחור בשנים.	בשלב ה־RFI אין אומדן מחייב לכל מדדי הצריכה. יש להציג תמחור ל־3 ול־5 שנים בשלושה תרחישים: בסיסי, צפוי וגידול, ולפרט בבירור את הנחות העבודה לגבי משתמשים, מקביליות, בקשות, ידע, יישומים ו־Agents.
8	5.5, 2.6	האם כל כ־9,000 העובדים צפויים להיות משתמשים בעלי שם (Named Users), או שיש להבחין בין משתמשי קצה של הצ'אט לבין מפתחים, מנהלי ידע ומנהלי מערכת? נבקש הערכה של מספר המשתמשים בכל קבוצה.	כ־9,000 העובדים הם אוכלוסיית היעד הפוטנציאלית ואינם בהכרח כולם משתמשים בעלי שם בשלב הראשון. יש להבחין בין משתמשי קצה, מפתחים ומשתמשים עסקיים מורשים, מנהלי ידע ומנהלי מערכת, ולהציג מודל רישוי והנחות כמותיות לכל קבוצה.

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

מס'	סעיף בפנייה	השאלה	התייחסות איכילוב
9	5.5	האם ניתן להציג מודל רישוי מבוסס צריכה (יחידות שימוש או קרדיטים) במקום רישוי פר משתמש, או להציג שתי חלופות תמחור? ככל שכן, כיצד יש לשלב זאת בטבלה מבלי לשנות את מבנה הטבלה?	כן. ניתן להציג מודל מבוסס צריכה וכן חלופה נוספת לפי משתמש, Agent או רכיב. יש למלא את הטבלה הקיימת לפי רכיבי העלות ולהוסיף פירוט והנחות במסמך נלווה או בשדה ההערות, בלי לשנות את מבנה הטבלה המחייב.
10	5.5	האם עלויות צריכת המודלים (Amazon Bedrock Tokens) יחויבו ישירות בחשבון ה-AWS של איכילוב, ולכן יוחרגו מעלות רישוי הפלטפורמה?	כן. צריכת Amazon Bedrock בסביבת Nimbus תחויב בחשבון ה-AWS של איכילוב ויש להציג אותה בנפרד מרישוי הפלטפורמה. על המשיב לספק אומדן צריכה ועלות ולהבהיר כל עמלה, מינימום התחייבות או רכיב נוסף.
הדגמה והוכחת היתכנות			
11	4.7, 4.9	ככל שתבקש הדגמה או הוכחת היתכנות, האם ניתן לבצע אותה בסביבת הענן של הספק, או שנדרשת התקנה בסביבת הנימבוס של איכילוב?	טרם הוחלט אם יתקיים שלב הדגמה או POC. ככל שיוחלט לקיימו, סביבת הביצוע, הנתונים ודרישות האבטחה יוגדרו מראש. דרישת היעד לפתרון היא פריסת Self-Hosted בסביבת AWS Nimbus של איכילוב.

שאלת הבהרה	התייחסות / מענה
נודה לקבלת מסמכי ה-RFI בקובץ WORD על מנת שיהיה קל להשיב לכלל הטבלאות.	לא ניתן להעביר קובץ וורד
על פי ה-RFI המוצר יותקן בתצורת Self-Hosted על שרתי AWS (במסגרת נימבוס). נודה להבהרתכם האם יש ציפייה או דרישה שרכישת הרישוי תבצע דרך רובד 5 של נימבוס. כמו כן, נודה להבהרתכם האם באפשרות המרכז הרפואי לבצע רכש של מוצרי תוכנה שלא במסגרת רובד 5 של נימבוס	מעדיפים רובד 5 של נימבוס אבל זה עדיין לא הוחלט כתנאי סף

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

סעיף	שאלת ההבהרה	התייחסות / מענה
2.1, 3.1.1	לאור הדרישה כי הפתרון יופעל במודל Self-Hosted בסביבת AWS Nimbus של איכילוב, נבקש להבהיר האם לצורך הגשת מענה ל-RFI ו/או לצורך התקשרות עתידית נדרש כי יצרן הפלטפורמה, המשיב או מי מהגורמים בפתרון המוצע יהיה ספק הרשום ומאושר ברובד 5 של פרויקט Nimbus. ככל שקיימת דרישה כאמור, נבקש להבהיר על איזה גורם היא חלה ומהו המעמד הנדרש במועד הגשת המענה לעומת מועד התקשרות או מימוש עתידי.	אין חובה כי יצרן הפלטפורמה או המשיב יהיו ספקי רובד 5 במועד הגשת המענה. ככל שלצורך המימוש יידרשו שירותים או התקשרות במסגרת נימבוס, ההתקשרות תבוצע באמצעות ספקים וערוצים מאושרים ובהתאם לכללים שיהיו בתוקף במועד ההתקשרות.
4.1, 6.1, 6.3	קיימת לכאורה אי-התאמה בין הוראות ההגשה: בחלק מן המסמך מצוין כי המענה יוגש באתר מינהל הרכש בלבד, ובמקומות אחרים מצוין דוא"ל. נבקש להבהיר מהו הערוץ המחייב להגשת שאלות ההבהרה ומהו הערוץ המחייב להגשת המענה הסופי, לרבות הקבצים הפתוחים וה-PDF.	הערוץ המחייב הוא הערוץ שיפורסם בהודעה הרשמית ובמסמכי ההליך המעודכנים. במקרה של סתירה, הוראות הפרסום באתר מינהל הרכש גוברות. דרישה לקבצים פתוחים בנוסף ל-PDF תצוין במפורש.
4.3, 5.4	בסעיף 5.4 נדרש דירוג אחד לכל תחום 3.1-3.9, בעוד שבסעיף 4.3 נדרש פירוט ביחס לכל דרישה. האם מצופה מהמשיב לספק מטריצת מענה מפורטת ברמת כל תת-סעיף x.y.3 בנוסף לדירוג התחומי, או שהדירוג והפירוט ניתנים ברמת התחום בלבד?	נדרש מענה מפורט לכל תת-סעיף x.y.3, ובנוסף דירוג מסכם לכל אחד מהתחומים 3.1-3.9. הדירוג התחומי אינו מחליף את ההתייחסות הפרטנית.
4.3, 5.4	לצורך סולם הדירוג, האם יכולת הממומשת באמצעות רכיב רשמי של היצרן, Plugin נתמך, API/SDK של הפלטפורמה או שירות Native של AWS המשולב בארכיטקטורה תיחשב כ"תמיכה מלאה", או שדירוג 5 שמור אך ורק ליכולת מובנית בליבת המוצר ללא כל אינטגרציה או קונפיגורציה?	דירוג 5 יכול להינתן גם ליכולת הממומשת באמצעות רכיב רשמי ונתמך, API/SDK או שירות AWS משולב, ובלבד שהיכולת זמינה, נתמכת ומוכחת כחלק מהפתרון ללא פיתוח מהותי. יש לפרט את המימוש, התלויות והאחריות לתמיכה.
3.1.1	נבקש לחדד את המונח Self-Hosted: האם מודל שבו כלל רכיבי הפתרון והמידע מותקנים ופועלים בתוך חשבון/VPC של איכילוב ב-AWS Nimbus אך מחזור החיים של הפלטפורמה מנוהל באמצעות רכיב ניהול של היצרן המותקן אף הוא בסביבת הלקוח, עומד בדרישה?	כן, ובלבד שכל רכיבי העיבוד, הניהול והמידע פועלים בסביבת AWS Nimbus של איכילוב, ללא העברת מידע או תלות תפעולית בשירות SaaS חיצוני. רכיב ניהול המותקן בסביבת הלקוח מקובל בכפוף לדרישות אבטחה, שליטה, ניטור ורציפות.
3.1.4	האם השימוש ב-Terraform הוא דרישה מחייבת לכל רכיבי הפתרון, או שניתן להשתמש גם בכלי IaC Native של AWS כגון CloudFormation עבור רכיבים המסופקים ומנוהלים על ידי היצרן, תוך שימוש ב-Terraform עבור התשתית הארגונית העוטפת?	השימוש ב-Terraform הוא דרישה מחייבת לכל רכיבי הפתרון. לא תתאפשר חלופה באמצעות CloudFormation או כלי IaC אחר.

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

3.1.1	בדרישת ההפרדה המלאה בין DEV, TEST ו-PROD, האם נדרשות סביבות פיזיות/חשבונות AWS/VPCs ומופעי פלטפורמה נפרדים, או שהפרדה לוגית מלאה של נתונים, הרשאות, מפתחות, תצורות ומשאבי מחשוב בתוך אותה תשתית עומדת בדרישה?	נדרשת הפרדה מלאה. סביבת הייצור תהיה מופרדת לכל הפחות ברמת חשבון AWS ו/או VPC, הרשאות, מפתחות, תצורות ונתונים. ניתן להציע הפרדה לוגית מלאה ל-DEV ו-TEST בכפוף לבקורות ולאישור איכילוב.
3.1.2– 3.1.3, 3.9.3	אילו רכיבים נדרשים בפועל לפעול ב-Multi-AZ/High Availability – סביבת הפיתוח והניהול, סביבת הייצור בלבד, API/Agent runtimes, מאגרי Metadata, מנועי החיפוש וכו'? בנוסף, מהם יעדי ה-Availability, ה-RTO וה-RPO המבוקשים לכל שכבה?	דרישת HA/Multi-AZ חלה על רכיבי הייצור הקריטיים. היעדים הסופיים ייקבעו בשלב התכנון; במענה יש להציג יעדי זמינות, RTO ו-RPO מוצעים לכל שכבה, הנחות ועלויות.
3.1.5– 3.1.6	נבקש להבהיר את משמעות "ניידות מלאה" ו"שחזור בסביבה חלופית": האם הכוונה לשחזור בסביבת התקנה אחרת של אותה פלטפורמה, או לאפשרות להריץ את היישומים והנכסים בפלטפורמה של ספק אחר ללא תלות במוצר המקורי? האם נדרש לייצא גם אינדקסי Vector בפורמט נייטרלי, או שניתן לייצא את מסמכי המקור, ה-Metadate והקונפיגורציה ולבנות מחדש את האינדקס?	הכוונה לשחזור מלא בסביבה חלופית של אותה פלטפורמה ולצמצום תלות בספק באמצעות ייצוא נכסים, קוד, תצורות, נתונים ו-Metadate בפורמטים מקובלים. אין חובה לייצא אינדקס Vector אם ניתן לבנותו מחדש באופן מתועד.
3.2.4	האם ה-Registry הארגוני ל-Agents, Tools, Connectors ו-Skills חייב להיות Registry יחיד ומובנה המציג את כל סוגי הנכסים באותו ממשק, או שניתן לממש קטלוג מרכזי באמצעות שילוב של מנגנוני Governance, Registry ושיתוף נכסים של הפלטפורמה?	אין חובה לרכיב יחיד. ניתן לשלב מנגנונים, ובלבד שתקיים תצוגה ארגונית אחודה או ניתנת לאיחוד, עם בעלות, גרסאות, סטטוס אישור, הרשאות, חיפוש, Audit ומחזור חיים לכל הנכסים.
3.2.3	במונח Compensation ביחס לפעולות Agent האם הכוונה ל-Saga/פעולת פיצוי עסקית עבור Tool שכבר ביצע שינוי במערכת יעד, או למנגנון Rollback טכני כללי? נשמח לדוגמה לתרחיש המצופה.	הכוונה בעיקר לפעולת פיצוי עסקית כאשר פעולה במערכת יעד אינה ניתנת ל-Rollback טכני מלא. לדוגמה: אם Agent פתח קריאה ועדכן מערכת נוספת אך שלב מאוחר נכשל, יש לבטל או לסגור את הקריאה ולתעד את הפיצוי.
3.3.1– 3.3.3	האם הדרישה שלא ליצור עותק נפרד שאינו מסונכרן ממקור האמת מאפשרת שמירת עותק נגזר ומסונכרן לצורכי RAG – כגון Chunks, Embeddings, Metadata ו-Vector Index – בתוך סביבת AWS Nimbus של איכילוב, כאשר מקור הידע המקורי נותר ה-System of Record?	כן. ניתן לשמור עותק נגזר ומסונכרן לצורכי RAG בתוך סביבת איכילוב, ובלבד שמקור הידע המקורי נשאר System of Record, נשמרים סנכרון ומחיקה, הרשאות המקור נאכפות וקיימים הצפנה, Audit ומדיניות שמירה.
3.3.3, 3.4.1	מהי רמת ה-Freshness הנדרשת בסנכרון תוכן והרשאות ממקורות כגון SharePoint ו-ServiceNow, ובפרט מה משמעות "ביטול גישה מידית" – בזמן אמת בכל Query, תוך פחות מדקה/מספר דקות, או במסגרת סנכרון אינקרמנטלי בתדירות מוגדרת?	עדיפות לאכיפת הרשאה בזמן אמת מול מקור הזהות או המידע בכל שאילתה. כאשר הדבר אינו אפשרי, יש להציע סנכרון אינקרמנטלי בתדירות של דקות בודדות, להצהיר על ה-SLA ולתאר מנגנון מחיקה וביטול הרשאות.

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

3.3.2– 3.3.4	האם סביבת העבודה למנהל הידע והיכולות לזיהוי ידע חסר או מיושן, סתירות, כפילויות, שאלות ללא מענה ותשובות מאושרות חייבות להינתן כמסך מוצר מובנה Out-of-the-box, או שניתן להקים אותן כיישום ו-Workflow ייעודי על גבי יכולות הפלטפורמה, תוך שמירת Governance ו-Audit?	אין חובה שכל היכולות יהיו מסך מובנה. ניתן לממש יישום ו-Workflow ייעודיים, ובלבד שהפתרון נכלל בהצעה, נתמך, ניתן לתחזוקה ומספק Governance, הרשאות, Audit, מדדים ותהליך אישור מלא.
3.3.4	במונח "תשובות מאושרות", האם הכוונה ל-FAQ/Golden Answers שצריכות לגבור על תוצאת RAG בזמן אמת, או לתשובות Reference המשמשות לבדיקה, הערכה ואישור איכות?	הכוונה כוללת שני שימושים: תשובות מאושרות שניתן להציג או לתעדף כמקור מוסמך בזמן אמת, וכן תשובות Reference להערכת איכות. יש לפרט כיצד מנוהלים אישור, גרסאות, תוקף, עדיפות וביטול.
3.4.1	האם Connector נדרש להיות מחבר ייעודי וממותג לכל שירות Microsoft בנפרד, או שאינטגרציה מאובטחת באמצעות Microsoft Graph/OpenAPI/MCP OAuth 2.0 והרשאות Delegated/Application בהתאם לצורך, עומדת בדרישה? כמו כן, נבקש לציין אילו פעולות Read/Write נדרשות בפועל בכל אחד מ-SharePoint, OneDrive, Outlook ו-Teams.	אין חובה למחבר ממותג נפרד. אינטגרציה מאובטחת באמצעות Microsoft Graph/OpenAPI/MCP מקובלת בכפוף לתמיכה, הרשאות מינימליות ו-Audit. בשלב הראשון נדרשות בעיקר קריאה, חיפוש ואחזור; פעולות כתיבה יוגדרו לפי Use Case ויחייבו בקורות מתאימות.
3.4.2	האם קיימת כיום באינטגרציה תשתית/שרת MCP מאושר מול ServiceNow או שמצופה מן הפתרון המוצע לספק ולהפעיל גם שכבה זו? מהי גרסת ServiceNow והמודולים הרלוונטיים, ואילו פעולות נדרשות בשלב הראשון Incident, Request, Case, Knowledge, Attachment, Assignment, — Update, Status וכי?	אין להניח שקיימת תשתית MCP מאושרת וזמינה; על המציע לכלול חלופת אינטגרציה מלאה ומאובטחת ל-ServiceNow, לרבות שכבת MCP אם תידרש. פרטי הגרסה והמודולים יימסרו בשלב התכנון. בשלב הראשון יש לתמוך לפחות בקריאה וחיפוש ב-Knowledge ובפריטי שירות, ובהמשך ביצירה ועדכון בכפוף להרשאות ואישור.
3.2.3, 3.4.3	האם דרישת Human Approval לפעולות בעלות השפעה מהותית, ללא תלות בערוץ כאשר Agent או Tool נצרכים דרך API/MCP/A2A על ידי מערכת חיצונית, או שהיא נדרשת רק ביישומי הקצה האינטראקטיביים של הפלטפורמה?	הדרישה חלה על כל פעולה בעלת השפעה מהותית, ללא תלות בערוץ הצריכה. ניתן לממש את האישור בפלטפורמה או במערכת החיצונית, ובלבד שהוא נאכף לפני הביצוע, מתועד וניתן לביקורת.
3.5.1– 3.5.3	בדרישות Model Gateway האם Shadow, Routing, Fallback, Canary נדרשים כפונקציות Declarative ואוטומטיות של שכבת Gateway מרכזית, או שניתן לממש מדיניות זו באמצעות שילוב של Gateway/Model Connections, Orchestration, Evaluation ו-Deployment Policies של הפלטפורמה?	ניתן לממש את היכולות באמצעות שילוב רכיבי הפלטפורמה, ואין חובה לרכון במוצר Gateway יחיד. נדרש ניהול מדיניות מרכזי, עקבי, ניתן לביקורת ולשחזור, עם מדדים, הרשאות וגרסאות.
3.6.1– 3.6.2	האם דרישות עברית מלאה, RTL, מיתוג, WCAG 2.1 AA, חלות על ממשקי הקצה שיפותחו עבור עובדי אינטגרציה בלבד, או גם על ממשקי הפיתוח, הניהול וה-Governance של הפלטפורמה? ככל שהדרישה מתייחסת	הדרישות המלאות חלות בראש ובראשונה על ממשקי הקצה לעובדי אינטגרציה ולציבור. בממשקי הפיתוח והניהול נדרשת שימושיות סבירה

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

ליישום הקצה, האם יישום UI מותאם וממותג המבוסס על APIs/SDKs של הפלטפורמה ייחשב עמידה מלאה בדרישה?	ותמיכה תקינה בעברית. UI מותאם המבוסס על APIs/SDKs ייחשב מענה מלא אם יעמוד בדרישות הנגישות, האבטחה והתמיכה.
3.7.2, 3.7.5	האם יכולות כגון SAST, DAST, SCA, SBOM, Image Scanning, PAM, Workload Identity ו-JIT חייבות להיות מסופקות באופן Native על ידי הפלטפורמה, או שניתן לעמוד בדרישה באמצעות אינטגרציה עם שירותי AWS, Entra וכלי DevSecOps ארגוניים קיימים? ככל שהאחרון מקובל, מהם הכלים הסטנדרטיים כיום באיכילוב?
3.7.4	אילו סיווגי מידע צפויים לעבור בפלטפורמה בייצור – לרבות מידע רפואי מזהה/PHI – ומהן מגבלות העיבוד לכל סיווג? בפרט, האם קיימת דרישה שמידע מסווגים מסוימים לא יעזוב כלל את סביבת AWS Nimbus של איכילוב ו/או את ישראל גם לצורך קריאה ל-LLM חיצוני, או שניתן להשתמש בשירותים כגון Amazon Bedrock בהתאם למדיניות מאושרת?
3.7.4	האם מעבר לדין הישראלי ול-GDPR קיימים תקנים או אישורי תאימות ספציפיים שיהוו דרישת חובה לפתרון או לספק – למשל תקני משרד הבריאות, ISO מסוים, SOC 2, HIPAA או דרישות סייבר ייעודיות?
3.9.1–3.9.2	מהם כלי ה-Observability, SIEM וה-FinOps הארגוניים שאליהם מצופה הפתרון להשתלב? האם ה-Cost Dashboard נדרש לכלול רק צריכת LLM/Tokens, או גם AWS Compute/Storage/GPU, רישוי ותשתיות צד שלישי, ולשמש בפועל כמקור Chargeback חשבונאי?
2.6, 3.9.3, 5.5	לצורך Sizing ורישוי, נבקש פירוט משוער של אוכלוסיות המשתמשים מתוך כ-9,000 העובדים: מספר מפתח/בוני AI, מנהלי ידע, Operators/Admins ומשתמשי קצה; וכן DAU/MAU, שיא משתמשים מקביליים, מספר יישומים/Agents צפוי, בקשות בשעת שיא, היקף Tokens משוער והיקף בסיסי הידע.
3.3, 3.9	מהם סדרי הגודל הראשוניים של מקורות הידע: מספר מסמכים, נפח כולל, קצב שינוי, אחוז מסמכים סרוקים, שפות התוכן, ומספר קבוצות/ACLs; ומהו קצב הגידול הצפוי?
	בשלב זה אין אומדן מחייב ומלא. יש להניח מקורות ידע רב-לשוניים, בעיקר בעברית ובאנגלית, הכוללים מסמכים דיגיטליים וסרוקים

מענה לשאלות הבהרה – RFI פלטפורמת פיתוח AI

		והרשאות מורכבות. על המשיב להציג מודל קיבולת מדורג, מגבלות, עלויות וקצב קליטה וסנכרון ; הנתונים יימדדו בשלב ה-Discovery.
3.9.4, 5.5	מהו מודל ההפעלה הרצוי לאחר העלייה לאוויר : תפעול מלא בידי איכילוב, שירות מנוהל של הספק/אינטגרטור, או מודל משותף? מי אמור להיות אחראי על Upgrades, Patching, Backup/Restore, Capacity, Incident Management, On-call?	המודל המועדף הוא מודל משותף עם העברת ידע הדרגתית לאיכילוב. הספק יהיה אחראי לתמיכת מוצר, שדרוגים מורכבים, תיקוני אבטחה והסלמה ; איכילוב ינהל את התפעול השוטף והבקורות הארגוניות. חלוקת האחריות המפורטת תיקבע ב-RACI וב-SLA.
3.4.4	אילו מקורות Structured Data צפויים להיות בעדיפות בשלב הראשון — לדוגמה Oracle, SQL Server, PostgreSQL, Redshift, Athena, Data Warehouse אחר או APIs קליניים/ארגוניים — ומהן דרישות ה- Row/Column-level Access הקיימות?	סדר העדיפויות הסופי ייקבע לפי מקרי השימוש. על הפתרון לתמוך לפחות ב-Oracle, SQL Server, PostgreSQL, Redshift/Athena וב-APIs ארגוניים וקליניים. נדרשת אכיפת הרשאות ברמת מקור, שורה ועמודה לפי הצורך, שילוב עם מנגנוני זהות, Masking, הפרדת תפקידים ו-Audit.

מס"ד	נספח	מס' הסעיף	השאלה	התייחסות איכילוב
1	פנייה מוקדמת לקבלת מידע	2.2	המוצר שלנו אינו רק צ'אט ארגוני אלא פלטפורמת AI ארגונית מולטי-מודאלית מאושרת נימבוס שכוללת בין היתר סוכני AI ויכולת פרומפטינג. נבקש להבין מה הדרישה בהקשר של "פיתוח/פיתוח קוד" ו- "יישומי AI" והאם סוכן יכול להוות פתרון מתאים לכך	הדרישה מתייחסת לפלטפורמה המאפשרת פיתוח, שילוב, ניהול והפעלה של יישומי AI, הן בגישת Low-Code/No-Code והן באמצעות קוד, ממשקי API/SDK וכלי אינטגרציה ופריסה. סוכן AI יכול להוות פתרון מתאים או רכיב בפתרון, ובלבד שהמענה הכולל עומד בכל דרישות המסמך, לרבות פיתוח, ממשל, אבטחה, אינטגרציה ותפעול.
2	פנייה מוקדמת לקבלת מידע	5.5	לא נהוג להרחיב בנושאי תמחור בשלב RFI. נבקש למחוק/לצמצם סעיף זה, במיוחד עבור פלטפורמה מאושרת נימבוס כך שניתן לראות את התמחור שלה שם. כמו-כן התמחור בסעיפים השונים הינו תלוי היקפי שימוש אשר לא פורטו	הבקשה אינה מתקבלת. המידע נדרש לצורך בחינת חלופות, מודל העלויות והערכת TCO, ואינו מהווה הצעת מחיר מחייבת. יש להציג את מודל התמחור, יחידות החיוב, הנחות היסוד, עלויות חד-פעמיות ושוטפות ותלויות בהיקפי שימוש. ניתן לצרף טווחים או תרחישי שימוש מייצגים ולהפנות למחירי נימבוס, אך ההפניה אינה מחליפה מענה מלא לסעיף.